

до
Определення

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проєкту регуляторного акта - рішення виконавчого комітету
Білоцерківської міської ради

«Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади»

Аналіз регуляторного впливу до проєкту регуляторного акта - рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» проведений відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року № 308.

1. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання

Ефективне функціонування громадського транспорту є однією з головних умов комфортного проживання мешканців та соціально-економічного розвитку громади.

На даний час в межах Білоцерківської міської територіальної громади діє тариф на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування – 15,00 грн, встановлений рішенням виконавчого комітету Білоцерківської міської ради від 08 жовтня 2024 року № 810 «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування» (із змінами, внесеними рішенням від 08 квітня 2025 року № 250).

Відповідно до підпункту 2 пункту а) статті 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», до власних (самоврядних) повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить, зокрема, встановлення в порядку і межах визначених законодавством, тарифів на транспортні послуги.

Частиною другою статті 11 Закону України «Про автомобільний транспорт» встановлено, що тарифна політика на автомобільному транспорті має задовольняти підприємницький інтерес, забезпечувати розвиток автомобільного транспорту, стимулювати впровадження новітніх технологій перевезень, застосування сучасних типів транспортних засобів, а також сприяти вирішенню таких завдань: збільшення можливостей суб'єктів господарювання щодо забезпечення потреб споживачів у послугах, залучення інвестицій у розвиток автомобільного транспорту та досягнення сталих економічних умов роботи; стимулювання конкуренції та появи нових суб'єктів господарювання, які належать до автомобільного транспорту; забезпечення балансу між платоспроможним попитом на послуги та обсягом витрат на їх надання; забезпечення стабільності, прозорості та прогнозованості тарифів.

Тарифи на послуги пасажирського автомобільного транспорту розраховується відповідно до наказу Міністерства транспорту та зв'язку України від 17 листопада 2009 року № 1175 «Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту» (зі змінами), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 27 листопада 2009 року за №1146/17162 (далі - Методика).

Як передбачено пунктом 2 Методики, розрахунок тарифів здійснюється відповідно до запланованих на рік (на підставі фактичних) обсягів транспортної роботи, характерних для даного виду перевезень та кількості перевезених пасажирів з використанням економічно обґрунтованих планових витрат, визначених з урахуванням вимог законодавства, на підставі галузевих норм, ставок податків і зборів (обов'язкових платежів), прогнозного індексу цін виробників промислової продукції у плановому періоді. До розрахунку тарифу включається плановий прибуток, необхідний для розвитку перевізника і сплати ним податкових зобов'язань.

Відповідно до п.1.6 Методики перегляд рівня тарифів повинен здійснюватися у зв'язку зі зміною умов виробничої діяльності та реалізації послуг, що не залежать від господарської діяльності перевізника, в тому числі в разі зміни вартості палива більш ніж на 10%.

Основною проблемою, яку потрібно розв'язати шляхом прийняття даного регуляторного акту є невідповідність діючого тарифу собівартості перевезень.

Причини виникнення проблеми:

- різке здорожчання дизельного палива;
- зростання мінімальної заробітної плати, що призвело до збільшення податкового навантаження та витрат на оплату праці;
- зростання вартості матеріальних ресурсів, запасних частин, автогуми та послуг з технічного обслуговування;
- збільшення частки пасажирів пільгових категорій у зв'язку з дією правового режиму воєнного стану, що зменшує дохідну частину підприємств.

Існуюча проблема ставить під загрозу стабільність забезпечення населення якісними послугами з пасажирських перевезень, і призводить до ризику повної зупинки громадського транспорту в громаді через неспроможність перевізників закуповувати пальне та сплачувати заробітну плату.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

<i>Групи (підгрупи)</i>	<i>Так</i>	<i>Ні</i>
Громадяни (пасажир)	так	-
Держава (міське самоврядування)	так	-
Суб'єкти господарювання, в тому числі:	так	-

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки тарифи на міські автобусні перевезення є регульованими, а сама галузь має високе соціальне значення.

2. Цілі державного регулювання

Цілі державного регулювання спрямовані на розв'язання визначеної у першому розділі проблеми:

- встановлення економічно обґрунтованого тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування;
- забезпечення стабільного та безперебійного функціонування міського пасажирського транспорту, недопущення зупинки перевезень через збитковість підприємств;
- забезпечення належного технічного стану рухомого складу, стимулювання впровадження новітніх технологій (Автоматизованої системи обліку оплати проїзду, GPS-моніторинг) та дотримання інвестиційних зобов'язань перевізниками (залучення до роботи сучасних транспортних засобів);
- забезпечення балансу інтересів між пасажирями, суб'єктами господарювання та органами місцевого самоврядування
- підвищення якості та безпеки перевезень.

3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

<i>Вид альтернативи</i>	<i>Опис альтернативи</i>
Альтернатива 1 Збереження діючих тарифів	Залишити діючий тариф, встановлений у жовтні 2024 року.
Альтернатива 2 Встановлення тарифу економічно обґрунтованого рівня	Прийняття рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» дозволить стабілізувати економічний стан підприємств-перевізників.
Альтернатива 3 Надання перевізникам бюджетної компенсації різниці в тарифах	Залишити тариф для населення на рівні діючого, а різницю до економічно обґрунтованого рівня виплачувати перевізникам з бюджету громади.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (органів місцевого самоврядування)

<i>№ з/п</i>	<i>Вид альтернативи</i>	<i>Вигоди</i>	<i>Витрати</i>
1.	Альтернатива 1 Збереження діючих тарифів	Відсутні	Збитковість комунального підприємства; ризик соціального незадоволення через зупинку приватних перевізників.
2.	Альтернатива 2 Встановлення тарифу економічно обґрунтованого рівня	Забезпечення стабільного транспортного сполучення; відсутність потреби у додаткових дотаціях з бюджету.	Витрати на адміністрування регуляторного акта
3.	Альтернатива 3 Надання перевізникам бюджетної компенсації різниці в тарифах	Збереження соціального спокою	Велике навантаження на бюджет громади

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

<i>№ з/п</i>	<i>Вид альтернативи</i>	<i>Вигоди</i>	<i>Витрати</i>
1.	Альтернатива 1 Збереження діючих тарифів	Низька вартість проїзду на короткий термін; незмінні витрати пасажирів за проїзд	Погіршення якості пасажирських перевезень; зменшення кількості автобусів; збільшення інтервалів руху.
2.	Альтернатива 2 Встановлення тарифу економічно обґрунтованого рівня	Гарантований вихід автобусів на лінію; безпека перевезень	Збільшення витрат на проїзд громадським транспортом.
3.	Альтернатива 3 Надання перевізникам бюджетної компенсації різниці в тарифах	Незмінні витрати пасажирів за проїзд	Внаслідок відшкодування компенсації з місцевого бюджету – скорочення фінансування інших життєво необхідних напрямків.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

<i>Показник</i>	<i>великі</i>	<i>середні</i>	<i>малі</i>	<i>мікро</i>	<i>разом</i>
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, од.	-	4	1	-	5
Питома вага групи у загальній кількості, (%)	-	80	20	-	100

<i>Вид альтернативи</i>	<i>Вигоди</i>	<i>Витрати</i>
Альтернатива 1 Збереження діючих тарифів	Відсутні	Невідповідність тарифу економічно обгрунтованому рівню; неможливість закупівлі пального; заборгованість по заробітній платі; відсутність коштів на оновлення рухомого складу
Альтернатива 2 Встановлення тарифу економічно обгрунтованого рівня	Покращення технічного - економічного стану підприємств та можливість оновлення рухомого складу	Витрати на впровадження регулювання
Альтернатива 3 Надання перевізникам бюджетної компенсації різниці в тарифах	Отримання прибутку за умови своєчасного відшкодування з бюджету	Ризик затримки бюджетних платежів, що може призвести до зупинки підприємств

Сумарні витрати за альтернативами

Альтернатива	Сума витрат, (грн)	Обгрунтування
Альтернатива 1. Збереження діючих тарифів	-	Прямі витрати на адміністрування відсутні, проте прогноуються критичні збитки галузі
Альтернатива 2. Встановлення тарифу економічно обгрунтованого рівня	50 156,0	44 096,0 грн (адміністрування 4-х середніх підприємств) + 6 060,0 грн (сумарні витрати 1 малого підприємства згідно з М-Тестом)
Альтернатива 3. Надання перевізникам бюджетної компенсації різниці в тарифах	55 447 140,0	Розрахунок: 5,00 грн (різниця між тарифами) × 11 089 428 (загальна кількість пасажирів за 2025 рік)

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

<i>№ з/п</i>	<i>Витрати</i>	<i>За перший рік</i>	<i>За 5 років</i>
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	-	-
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень	-	-
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	4 500,0	4 500,0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (витрати на ознайомлення з тарифами на платні послуги), гривень	2 392,00 (46год*52грн/год)	2 392,00
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	6 892,0	6 892,0
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	4	4
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	27 568,0	27 568,0

4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Найбільш оптимальним та доцільним способом розв'язання вищезазначеної проблеми, що відповідає потребам та забезпечує поступове досягнення встановлених цілей, є прийняття зазначеного регуляторного акта.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)

<i>Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)</i>	<i>Бал результативності за чотирибальною системою оцінки)</i>	<i>Коментарі щодо присвоєння відповідного бала</i>
Альтернатива 1 Збереження діючих тарифів	1	Цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжить існувати). Погіршення технічного стану рухомого складу, погіршення якості та безпеки послуг, втрати кваліфікованих фахівців, що в свою чергу, ставить під загрозу постійне задоволення потреб населення міста в автоперевезеннях.
Альтернатива 2 Встановлення тарифу економічно обгрунтованого рівня	4	Цілі досягаються повною мірою. Забезпечується баланс інтересів: пасажирів отримують стабільну послугу, підприємства виходять на рівень безбитковості.
Альтернатива 3 Надання перевізникам бюджетної компенсації різниці в тарифах	2	Цілі досягаються частково. Суттєво зростає навантаження на бюджет громади, що призведе до недофінансування інших соціальних програм.

Порівняння вигод та витрат альтернатив

<i>Рейтинг результативності</i>	<i>Вигоди (підсумок)</i>	<i>Витрати (підсумок)</i>	<i>Обгрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу</i>
Альтернатива 1	Тимчасова відсутність зростання витрат населення	Збитки підприємств; загроза безпеці пасажирів через неможливість ремонту автобусів	3 місце. Веде до колапсу транспортної системи громади
Альтернатива 2	Підвищення продуктивності та конкурентоспроможності суб'єктів господарювання; поліпшення якості надання транспортних послуг та безпеки руху; збереження маршрутної мережі	Не мають впливу на фінансово-господарську діяльність; незначне збільшення проїзду для пасажирів	1 місце. Найбільш збалансований (компромісний) варіант
Альтернатива 3	Збереження соціальної спокою	Критичне навантаження на місцевий бюджет	2 місце. Висока ефективність для пасажирів, але фінансово неможлива для бюджету громади

Аргументи та ризики

<i>Рейтинг</i>	<i>Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи</i>	<i>Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта</i>
Альтернатива 1	Ситуація поступово погіршиться, проблема не вирішиться.	Ризики відсутні, оскільки рішення не приймається, але наслідки для галузі катастрофічні.
Альтернатива 2	Обрана альтернатива. Є найбільш ефективним способом стабілізації роботи транспорту.	Непередбачуваними загрозами досягнення мети є цінові коливання на ринку витратних та паливно-мастильних матеріалів. Відповідно даний тариф знову може стати економічно необґрунтованим.
Альтернатива 3	Відмова через дефіцит бюджетних коштів для повної компенсації різниці в тарифах для всіх приватних перевізників.	Перевізники залежать від фінансових показників виконання бюджету; ризик затримок виплат і зупинки руху.

5. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Даним регуляторним актом - рішенням виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» розв'язання зазначеної у першому розділі Аналізу регуляторного впливу проблеми буде здійснюватися за допомогою наступних механізмів:

1. Основні механізми дії регуляторного акта:

- механізм нормотворчої діяльності органів місцевого самоврядування (підготовка відповідного проекту рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради (із застосуванням визначених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» процедур, прийняття рішення та його оприлюднення (набрання чинності);

- механізм регулювання сфери відносин між виконавчим комітетом Білоцерківської міської ради та підприємствами-перевізниками;

- механізм взаємодії із територіальною громадою (забезпечить належний доступ інформації про регуляторний акт; сприятиме достатньому рівню обізнаності щодо положень пропонуваного регуляторного акта);

- механізм контролю (забезпечить належне виконання вимог регуляторного акта).

2. Заходи, які мають здійснити органи місцевого самоврядування для впровадження регуляторного акта:

- розробка проекту рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» та Аналізу регуляторного впливу з урахуванням розрахунків;

- оприлюднення проекту рішення на офіційному сайті Білоцерківської міської ради разом з Аналізом регуляторного впливу для отримання пропозицій та зауважень протягом 1 місяця;

- відповідність проекту рішення вимогам Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;

- прийняття рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради;

- оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку;

- проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

3. Відповідність принципам державної регуляторної політики:

- доцільності – врегулювання питання щодо розрахунку тарифу на послуги пасажирського автомобільного транспорту у відповідності до вимог Наказу Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 року №1175 «Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту»;

- ефективності – регулювання дозволяє зберегти транспортну мережу громади та запобігти банкрутству перевізників;
- прозорості – даний проект регуляторного акта підлягає оприлюдненню на офіційному сайті Білоцерківської міської ради;
- врахування громадської думки – протягом місяця з дня опублікування є можливість направляти свої пропозиції та зауваження.

Для належної інформованості громадян та суб'єктів господарювання рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради буде оприлюднено на офіційному сайті Білоцерківської міської ради та її виконавчих органів: <https://bc-rada.gov.ua>, <https://new.bc-rada.gov.ua>.

Запропонований спосіб досягнення цілей є оптимальним шляхом вирішення проблеми й ґрунтується на загальнообов'язковості виконання норм зазначеного рішення учасниками правовідносин у сфері надання послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом.

6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат на створення нових органів чи підрозділів. Адміністрування здійснюватиметься наявним персоналом у межах функціональних обов'язків.

Проект рішення не містить дискримінаційних або таких, що обмежують конкуренцію норм.

Враховуючи те, що питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 20 %, тому розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва у відповідності до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, здійснювався за допомогою тестування малого підприємництва (М-Тест), що додається. Для інших 4 суб'єктів, що належать до середнього підприємництва, проведено розрахунок бюджетних витрат на адміністрування.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

Державний контроль за додержанням вимог цього регуляторного акта буде здійснюватися органами виконавчої влади у межах їх компетенції відповідно до законодавства України.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради

(назва державного органу)

<i>Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)</i>	<i>Планові витрати часу на процедуру</i>	<i>Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)</i>	<i>Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта</i>	<i>Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання</i>	<i>Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень</i>
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	20	52,0	4	4	16 640,0

2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:					
камеральні	40	52,0	2	4	16 640,0
виїзні	16	52,0	2	4	6 656,0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	20	52,0	1	4	4 160,0
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	-	-	-	-	-
Разом за рік	X	X	X	X	44 096,0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	220 480,0

Для розрахунку вартості однієї години використано показник 52,00 грн, що відповідає рівню мінімальної заробітної плати (8 647 грн) станом на 01.01.2026 р.

Кількість перевезених пасажирів за 2025 рік (11 089 428 осіб) взята за основу для прогнозування фінансового впливу на бюджет громади у разі обрання альтернативи щодо компенсації різниці в тарифах.

7. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії запропонованого регуляторного акта — рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» — є необмеженим (до прийняття нового регуляторного акта).

Зміна регуляторного акта або його перегляд здійснюватиметься у разі виникнення об'єктивних змін економічних чинників, що впливають на собівартість послуг, а саме:

- зміни вартості паливно-мастильних матеріалів (дизельного палива, газу) більше ніж на 10%;
- зміни законодавчо встановленого розміру мінімальної заробітної плати (понад рівень 8 647 грн, врахований у поточному розрахунку);

- суттєвої зміни вартості запасних частин, автогуми та послуг з технічного обслуговування;
- змін у податковому законодавстві України, що впливають на фінансовий стан підприємств-перевізників.

Відповідно до п. 1.6 Методики розрахунку тарифів, перегляд рівня тарифів має здійснюватись у зв'язку зі зміною умов виробничої діяльності та міжгалузевих співвідношень в оплаті праці, що не залежать від господарської діяльності перевізників.

У разі стабілізації економічних показників та відсутності різких стрибків вартості складових тарифу, дане рішення залишатиметься чинним для забезпечення стабільної роботи транспортної інфраструктури Білоцерківської міської територіальної громади.

8. Визначення показників результативності регуляторного акта

Для оцінки результативності дії регуляторного акта — рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» — будуть використані наступні кількісні та якісні показники:

1. Кількість суб'єктів господарювання, на які поширюється дія даного регуляторного акта;
2. Кількість діючих міських автобусних маршрутів загального користування, на яких запроваджується тариф;
3. Кількість одиниць рухомого складу, що залучені до перевезення пасажирів на маршрутах громади;
4. Розмір надходжень до бюджету Білоцерківської міської територіальної громади від сплати податків та зборів суб'єктами господарювання (ПДФО, єдиний податок тощо);
5. Сума сплаченого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (ЄСВ);
6. Кількість скарг/звернень громадян щодо якості надання послуг з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування;
7. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та громадян про основні положення регуляторного акта.

9. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта — рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» — буде здійснюватися Відділом транспорту та зв'язку Білоцерківської міської ради у терміни, визначені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності буде проведено до дня набрання чинності даного регуляторного акта.

Повторне відстеження – через рік з дня набрання чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності даного регуляторного акта.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності даного акта буде здійснюватися статистичним методом.

Начальник відділу транспорту та зв'язку
Білоцерківської міської ради



Олена ШЕВЧЕНКО

ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)
до проекту регуляторного акта — рішення виконавчого комітету
Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення
пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування
Білоцерківської міської територіальної громади»

1. Консультації з представниками малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів господарювання та детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 16 лютого 2026 року по 20 березня 2026 року шляхом проведення робочих нарад.

№ n/n	Вид консультативний	Кількість учасників, осіб	Основні результати консультативний (опис)
1	Робочі наради з питань встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування	9	Діючий тариф потребує перегляду з метою досягнення економічно обгрунтованого рівня.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва:

- кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1 (одиниця).
- питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання: 20 % (1 із 5 перевізників).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	4 500,0	0	4 500,0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5	Інші процедури (витрати на ознайомлення з тарифами на платні послуги)	260,0	0	260,0
6	Разом, гривень	4 760,0	0	4 760,0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1	-	-
8	Сумарно, гривень	4 760,0	0	4 760,0
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування (згідно з попередніми прогнозними макроекономічними показниками, наданими Мінекономіки, мінімальний щомісячний розмір заробітної плати з 01.01.2026 року становить 8 647 грн та 52,0 грн у погодинному розмірі)				

9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	0	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання. Витрати часу на розроблення та організацію внутрішніх для суб'єкта господарювання процедур впровадження вимог регулювання	1 300,0	0	-1 300,0
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0	0	0
13	Інші процедури (уточнити)	0	0	0
14	Разом, гривень	1 300,0	0	1 300,0
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1	-	-
16	Сумарно, гривень	1 300,0	0	1 300,0

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється для виконавчого комітету Білоцерківської міської ради

Державне регулювання рішення не передбачає утворення нового структурного підрозділу. Орган, який несе витрати пов'язані з розробкою регуляторного акта, контролем за його виконанням, проведенням аналізу та заходів по відстеженню результативності регуляторного акта – відділ транспорту та зв'язку Білоцерківської міської ради.

Посадовими обов'язками спеціаліста відділу транспорту та зв'язку передбачено здійснення зазначеної діяльності, тобто додаткових витрат на адміністрування регулювання не передбачається.

Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради

(назва державного органу)

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	10	52,0	1	1	520,0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: камеральні та виїзні.	20	52,0	1	1	1 040,0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-

4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	10	52,0	1	1	520,0
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	-	-	-	-	-
Разом за рік	X	X	X	1	2 080,0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	1	2 080,0

<i>Порядковий номер</i>	<i>Назва державного органу</i>	<i>Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень</i>	<i>Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п'ять років, гривень</i>
1	Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради	2 080,0	2 080,0
Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва		2 080,0	2 080,0

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання.

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	4 760,0	4 760,0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	1 300,0	1 300,0
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	6 060,0	6 060,0

4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	2 080,0	2 080,0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	8 140,0	8 140,0

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

На основі аналізу сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання, встановлено наступне:

1. Незначне навантаження: питома вартість адміністративного навантаження на суб'єкта малого підприємництва за перший рік є незначною у порівнянні з очікуваним економічним ефектом від встановлення економічно обґрунтованого тарифу.
2. Економічна вигода: прийняття даного регуляторного акта дозволить малому підприємству уникнути критичних збитків та забезпечити стабільне надання послуг з перевезення пасажирів, що є пріоритетом для громади.
3. Витрати на адміністрування з боку органів місцевого самоврядування здійснюються в межах функціональних обов'язків працівників і не потребують виділення додаткових коштів з бюджету.