

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проєкту регуляторного акта - рішення виконавчого комітету

Білоцерківської міської ради

«Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади»

Аналіз регуляторного впливу до проєкту регуляторного акта - рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» проведений відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року № 308.

1. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання

Ефективне функціонування громадського транспорту є однією з головних умов комфортного проживання мешканців та соціально-економічного розвитку громади.

Відповідно до підпункту 2 пункту «а» частини першої статті 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», до власних (самоврядних) повноважень виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить, зокрема, встановлення в порядку і межах визначених законодавством, тарифів на транспортні послуги.

Частиною другою статті 11 Закону України «Про автомобільний транспорт» встановлено, що тарифна політика на автомобільному транспорті має задовольняти підприємницький інтерес, забезпечувати розвиток автомобільного транспорту, стимулювати впровадження новітніх технологій перевезень, застосування сучасних типів транспортних засобів, а також сприяти вирішенню таких завдань: збільшення можливостей суб'єктів господарювання щодо забезпечення потреб споживачів у послугах, залучення інвестицій у розвиток автомобільного транспорту та досягнення сталих економічних умов роботи; стимулювання конкуренції та появи нових суб'єктів господарювання, які належать до автомобільного транспорту; забезпечення балансу між платоспроможним попитом на послуги та обсягом витрат на їх надання; забезпечення стабільності, прозорості та прогнозованості тарифів.

Тарифи на послуги пасажирського автомобільного транспорту розраховується відповідно до наказу Міністерства транспорту та зв'язку України від 17 листопада 2009 року № 1175 «Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту» (зі змінами), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 27 листопада 2009 року за №1146/17162 (далі - Методика).

Як передбачено пунктом 2 Методики, розрахунок тарифів здійснюється відповідно до запланованих на рік (на підставі фактичних) обсягів транспортної роботи, характерних для даного виду перевезень та кількості перевезених пасажирів з використанням економічно обґрунтованих планових витрат, визначених з урахуванням вимог законодавства, на підставі галузевих норм, ставок податків і зборів (обов'язкових платежів), прогнозного індексу цін виробників промислової продукції у плановому періоді. До розрахунку тарифу включається плановий прибуток, необхідний для розвитку перевізника і сплати ним податкових зобов'язань.

На сьогодні послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування в м. Біла Церква надають такі суб'єкти господарювання (перевізники):

1. ТОВ «ЕПІТРАНС»;
2. ТОВ «ТРАНССІТІ»;
3. ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»;
4. МПП «Діліжанс».

Останнє коригування тарифу здійснювалося рішенням виконавчого комітету Білоцерківської міської ради від 28 липня 2026 року № 537. Проте у зв'язку із черговим зростанням вартості паливно-мастильних матеріалів, автошин, акумуляторних батарей,

запасних частин та матеріалів для проведення технічного обслуговування й ремонту рухомого складу, зростанням розміру мінімальної заробітної плати та рівня інфляції, збільшенням частки пасажирів пільгових категорій у зв'язку з дією правового режиму воєнного стану, що зменшує дохідну частину підприємств, діючий тариф перестав покривати реальні економічно обґрунтовані витрати підприємств.

Існуюча проблема ставить під загрозу стабільність забезпечення населення якісними послугами з пасажирських перевезень, і призводить до ризику повної зупинки громадського транспорту в громаді через неспроможність перевізників закуповувати паливе та сплачувати заробітну плату.

Збереження діючого тарифу призведе до:

- збитковості підприємств-перевізників та ризику зупинки пасажирських перевезень у громаді;
- скорочення рейсів, погіршення технічного стану та безпеки рухомого складу;
- відтоку кваліфікованих кадрів (водіїв, ремонтного персоналу) через неможливість забезпечення належного рівня оплати праці.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громада (пасажирів)	так	-
Держава (орган місцевого самоврядування)	так	-
Суб'єкти господарювання (перевізники)	так	-

Проблема не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, оскільки тарифи на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах належать до регульованих відповідно до чинного законодавства України, а сама галузь має високе соціальне значення.

2. Цілі державного регулювання

Основними цілями прийняття цього регуляторного акта є:

1. Приведення розміру тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування у відповідність до економічно обґрунтованих витрат перевізників.
2. Забезпечення безперебійного, якісного та безпечного функціонування міського пасажирського транспорту Білоцерківської міської територіальної громади.
3. Збереження кадрового потенціалу підприємств-перевізників.
4. Забезпечення належного технічного стану рухомого складу, стимулювання впровадження новітніх технологій та дотримання інвестиційних зобов'язань перевізниками (залучення до роботи сучасних транспортних засобів)
5. Забезпечення балансу інтересів споживачів послуг (пасажирів) та суб'єктів господарювання (перевізників).

3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 Збереження діючого тарифу без змін	Збереження діючого тарифу встановленого у липні 2026 року рішенням №537, без змін
Альтернатива 2 Відшкодування різниці в тарифах з міського бюджету	Запровадження дотацій/компенсацій з міського бюджету перевізникам на покриття різниці в тарифах без зміни вартості проїзду для населення.
Альтернатива 3 Прийняття запропонованого проєкту рішення	Прийняття запропонованого проєкту рішення про встановлення економічно обґрунтованого тарифу в розмірі 30,00 грн.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави (органів місцевого самоврядування):

№ з/п	Вид альтернативи	Витрати	Вигоди
1.	Альтернатива 1	Прямі витрати відсутні. Побічні витрати: зростання соціальної напруги через можливий колапс транспорту.	Відсутні.
2.	Альтернатива 2	Значні прямі витрати з міського бюджету (55 447 140,0 грн на рік). Необхідність виділення коштів на покриття різниці в тарифах 4 перевізникам, що обмежить фінансування інших соціально важливих програм громади.	Збереження вартості проїзду для населення на попередньому рівні.
3.	Альтернатива 3	Умовні витрати робочого часу на адміністрування рішення (35 152,0 грн. за перший рік загалом для 4 підприємств: 33 072,0 грн. + 2 080,0; в межах посадових обов'язків)	Створення умов для стабільного функціонування транспорту без залучення додаткових дотацій з місцевого бюджету. Збільшення надходжень ПДФО та інших податків до бюджету.

- Альтернатива 1: Не потребує видатків, але призводить до соціальної напруги через погіршення транспортного сполучення та загрозу зупинки автотранспорту.

- Альтернатива 2: Потребує значних додаткових видатків із місцевого бюджету на покриття різниці в тарифах, що обмежить фінансування інших соціально важливих програм громади.

- Альтернатива 3: Забезпечує стабільне функціонування транспорту без залучення додаткових коштів з міського бюджету на покриття збитків перевізників.

Оцінка впливу на сферу інтересів громади (пасажирів):

№ з/п	Вид альтернативи	Витрати	Вигоди
1.	Альтернатива 1	Витрати на проїзд залишаються без змін.	Відсутні вигоди у довгостроковій перспективі. Збільшення часу очікування, зняття автобусів з рейсів, погіршення технічного стану.
2.	Альтернатива 2	Витрати на проїзд залишаються без змін.	Збереження діючої вартості квитка. Збереження графіків руху за рахунок бюджетних дотацій.
3.	Альтернатива 3	Збільшення витрат громадян на проїзд (на 5 грн) до 30,00 грн за одну поїздки.	Отримання якісних, безпечних та регулярних послуг з перевезення, збереження маршрутів, використання інклюзивних автобусів та електронного квитка.

- Альтернатива 1: Незмінність витрат на проїзд у короткостроковій перспективі, але високий ризик збоїв у графіках руху, зменшення кількості автобусів та зниження рівня безпеки.

- Альтернатива 2: Збереження вартості проїзду, належна якість перевезень, проте кошти бюджету громади відволікаються від інших соціально-економічних потреб.

- Альтернатива 3: Збільшення витрат громадян на послуги пасажирського транспорту, але гарантія надання якісних, регулярних та безпечних послуг.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання (перевізників):

Структура суб'єктів господарювання:

Показник	великі	середні	малі	мікро	разом
----------	--------	---------	------	-------	-------

Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, од.	-	3	1	-	4
Питома вага групи у загальній кількості, (%)	-	75	25	-	100

Вплив альтернатив на суб'єктів господарювання:

<i>Вид альтернативи</i>	<i>Витрати</i>	<i>Вигоди</i>
Альтернатива 1	Прямі збитки галузі. Накопичення заборгованості за пальне, запчастини, заробітну плату та податки.	Відсутні.
Альтернатива 2	Додатковий документообіг для отримання бюджетних компенсацій, залежність від наявності коштів у бюджеті	Покриття збитків за рахунок бюджету громади.
Альтернатива 3	Одноразові витрати 4 перевізників. Витрати на виготовлення інформаційних матеріалів про новий тариф.	Покриття фактичних витрат, можливість виплати офіційної зарплати, здійснення ремонтів, забезпечення безперебійної роботи, дотримання умов договорів.

В И Т Р А Т И

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

<i>№ з/п</i>	<i>Витрати</i>	<i>За перший рік</i>	<i>За 5 років</i>
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	-	-
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень	-	-
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	4 500,0	4 500,0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (витрати на ознайомлення з тарифами на платні послуги), гривень	416,0 (8 год*52грн/год)	416,0
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	4 916,0	4 916,0
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	3	3
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	14 748,0	14 748,0

Примітка: Витрати суб'єктів господарювання є одноразовими і виникають лише у перший рік дії регуляторного акта (придбання нових інформаційних трафаретів/таблиць з тарифом та ознайомлення персоналу). У 2-5 роки додаткові витрати суб'єктів господарювання, пов'язані з дією цього рішення, відсутні.

Таблиця оцінки прямих витрат суб'єктів господарювання за альтернативами

Альтернатива	Сума витрат, (грн)	Обґрунтування
Альтернатива 1	0,0	Прямі витрати на адміністрування відсутні, проте прогножуються критичні збитки галузі міського автотранспорту та загроза зупинки перевезень.
Альтернатива 2	55 447 140,0	Розрахунок: 5,00 грн (різниця між економічно обґрунтованим та діючим тарифом) * 11 089 428 (загальна кількість перевезених пасажирів за 2025 рік).
Альтернатива 3	20 964,0	Розрахунок витрат суб'єктів господарювання: 14 748,0 грн (сумарні витрати 3 середніх підприємств) + 6 216,0 грн (витрати 1 малого підприємства згідно з М-Тестом).

4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжить існувати). Погіршення технічного стану рухомого складу, погіршення якості та безпеки послуг, втрати кваліфікованих фахівців, що в свою чергу ставить під загрозу постійне задоволення потреб населення громади в автоперевезеннях.
Альтернатива 2	3	Цілі досягаються частково. Збереження вартості проїзду для населення на попередньому рівні, проте суттєво зростає навантаження на бюджет громади (55 447 140,0 грн на рік), що призведе до недофінансування інших важливих соціально-економічних програм громади.
Альтернатива 3	4	Цілі досягаються повною мірою. Забезпечується баланс інтересів: пасажирів отримують стабільні, безпечні та якісні послуги з перевезення, підприємства-перевізники виходять на рівень беззбитковості та покривають фактичні витрати без залучення коштів з міського бюджету.

Порівняння вигод та витрат альтернатив

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Тимчасова відсутність зростання витрат населення на проїзд.	Збитки підприємств; накопичення заборгованості за паливе, запчастини, зарплату та податки; загроза безпеці пасажирів через неможливість ремонту автобусів та ризик повної зупинки перевезень.	3 місце. Веде до колапсу транспортної системи громади та збитковості галузі.
Альтернатива 2	Збереження вартості проїзду для населення на попередньому рівні; збереження графіків руху за рахунок бюджетних дотацій.	Значні прямі витрати з міського бюджету громади в сумі 55 447 140,0 грн на рік (розрахунок: 5,00 грн × 11 089 428 осіб за 2025 рік); додатковий документообіг для перевізників.	2 місце. Висока ефективність для пасажирів, але створює критичне навантаження на місцевий бюджет та обмежує

			фінансування інших соціальних потреб громади.
Альтернатива 3	Підвищення продуктивності та стабільності суб'єктів господарювання (4 перевізники); можливість виплати офіційної зарплати, здійснення ремонтів; поліпшення якості надання транспортних послуг та безпеки руху; збереження маршрутної мережі; збільшення надходжень ПДФО та інших податків до бюджету.	Одноразові витрати суб'єктів господарювання (4 перевізники) у сумі 20 964,0 грн за перший рік (14 748,0 грн — 3 середніх + 6 216,0 грн — 1 мале за М-Тестом) та адміністрування органами місцевого самоврядування (35 152,0 грн); незначне збільшення витрат громадян на 5,00 грн (до 30,00 грн за поїзду)	1 місце. Найбільш збалансований (компромісний) варіант, що забезпечує стабільну роботу транспорту без виділення додаткових дотацій з міського бюджету.

Аргументи та ризики

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Відмова від альтернативи, оскільки ситуація в транспортній галузі громади поступово погіршуватиметься, проблема не вирішиться, виникнуть ризики скорочення рейсів та зупинки транспорту.	Прямі регуляторні ризики відсутні, оскільки рішення не приймається, але наслідки для транспортної галузі громади є катастрофічними.
Альтернатива 2	Відмова від альтернативи через дефіцит бюджетних коштів для виділення 55 447 140,0 грн на рік для повної компенсації різниці в тарифах усім приватним перевізникам громади.	Перевізники стають повністю залежними від фінансових показників виконання місцевого бюджету; виникає високий ризик затримок виплат, заборгованості та зупинки руху.
Альтернатива 3	Обрана альтернатива. Є найбільш ефективним та економічно обґрунтованим способом стабілізації роботи міського пасажирського транспорту, збереження кадрів та дотримання умов договорів	Непередбачуваними загрозами досягнення мети є подальші цінові коливання на ринку паливно-мастильних матеріалів (дизель, газ), автошин та запасних частин, зростання рівня інфляції та зміна законодавчого розміру мінімальної заробітної плати (понад 8 647,0 грн), у зв'язку з чим тариф знову може вимагати перегляду.

Висновок: За результатами оцінки оптимальним способом досягнення визначених цілей є Альтернатива 3 — прийняття рішення про встановлення економічно обґрунтованого тарифу в розмірі 30,00 грн, оскільки вона забезпечує беззбиткову роботу перевізників, стабільний рух транспорту та не створює критичного навантаження на міський бюджет.

5. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Даним регуляторним актом - рішенням виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» розв'язання зазначеної у першому розділі Аналізу регуляторного впливу проблеми буде здійснюватися за допомогою наступних механізмів:

1. Основні механізми дії регуляторного акта:

- механізм нормотворчої діяльності органів місцевого самоврядування (підготовка відповідного проєкту рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради (із застосуванням визначених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» процедур, прийняття рішення та його оприлюднення (набрання чинності);

- механізм регулювання сфери відносин між виконавчим комітетом Білоцерківської міської ради та підприємствами-перевізниками;

- механізм взаємодії із територіальною громадою (забезпечить належний доступ інформації про регуляторний акт; сприятиме достатньому рівню обізнаності щодо положень пропонованого регуляторного акта);

- механізм контролю (забезпечить належне виконання вимог регуляторного акта).

2. Заходи, які мають здійснити органи місцевого самоврядування для впровадження регуляторного акта:

- розробка проєкту рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» та Аналізу регуляторного впливу з урахуванням розрахунків;

- оприлюднення проєкту рішення на офіційному сайті Білоцерківської міської ради разом з Аналізом регуляторного впливу для отримання пропозицій та зауважень протягом 1 місяця;

- відповідність проєкту рішення вимогам Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;

- прийняття рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради;

- оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку;

- проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

3. Відповідність принципам державної регуляторної політики:

- доцільності – врегулювання питання щодо розрахунку тарифу на послуги пасажирського автомобільного транспорту у відповідності до вимог Наказу Міністерства транспорту та зв'язку України від 17.11.2009 року №1175 «Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту»;

- ефективності – регулювання дозволяє зберегти транспортну мережу громади та запобігти банкрутству перевізників;

- прозорості – даний проєкт регуляторного акта підлягає оприлюдненню на офіційному сайті Білоцерківської міської ради;

- врахування громадської думки – протягом місяця з дня опублікування є можливість направляти свої пропозиції та зауваження.

Для належної інформованості громадян та суб'єктів господарювання рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради буде оприлюднено на офіційному сайті Білоцерківської міської ради та її виконавчих органів: <https://bc-rada.gov.ua>, <https://new.bc-rada.gov.ua>.

Запропонований спосіб досягнення цілей є оптимальним шляхом вирішення проблеми й ґрунтується на загальнообов'язковості виконання норм зазначеного рішення учасниками правовідносин у сфері надання послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом.

6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат на створення нових органів чи підрозділів. Адміністрування здійснюватиметься наявним персоналом у межах функціональних обов'язків.

Проект рішення не містить дискримінаційних або таких, що обмежують конкуренцію норм.

Враховуючи те, що питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 25 %, розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва здійснювався за допомогою тестування малого підприємництва (М-Тест), що додається. Для інших 3 суб'єктів, що належать до середнього підприємництва, проведено розрахунок бюджетних витрат на адміністрування.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

Державний контроль за додержанням вимог цього регуляторного акта буде здійснюватися органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування у межах їх компетенції відповідно до законодавства України.

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради

(назва державного органу)

<i>Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)</i>	<i>Планові витрати часу на процедуру</i>	<i>Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)</i>	<i>Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта</i>	<i>Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання</i>	<i>Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень</i>
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	20	52,0	4	3	12 480,0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:					
камеральні	40	52,0	2	3	12 480,0
виїзні	16	52,0	2	3	4 992,0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	20	52,0	1	3	3 120,0

7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	-	-	-	-	-
Разом за рік	X	X	X	X	33 072,0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	165 360,00

Для розрахунку вартості однієї години використано показник 52,00 грн, що відповідає рівню мінімальної заробітної плати (8 647 грн) станом на 01.01.2026 р.

Розрахунок здійснено для 3 суб'єктів середнього підприємництва (ТОВ «ТРАНССІТІ», ТОВ «ЕПІТРАНС», ТОВ «Білоцерківський автобусний парк»). Адміністрування 1 малого підприємства (МПП «Діліжанс») враховано окремо у розділі М-Тесту.

Кількість перевезених пасажирів за 2025 рік (11 089 428 осіб) взята за основу для прогнозування фінансового впливу на бюджет громади у разі обрання альтернативи щодо компенсації різниці в тарифах.

7. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії запропонованого регуляторного акта — рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» — є необмеженим (до прийняття нового регуляторного акта).

Зміна регуляторного акта або його перегляд здійснюватиметься у разі виникнення об'єктивних змін економічних чинників, що впливають на собівартість послуг, а саме:

- зміни вартості паливно-мастильних матеріалів (дизельного палива, газу) більше ніж на 10%;
- зміни законодавчо встановленого розміру мінімальної заробітної плати (понад рівень 8 647,00 грн, врахований у поточному розрахунку);
- суттєвої зміни вартості запасних частин, автогуми та послуг з технічного обслуговування;
- змін у податковому законодавстві України, що впливають на фінансовий стан підприємств-перевізників.

Відповідно до п. 1.6 Методики розрахунку тарифів, перегляд рівня тарифів має здійснюватись у зв'язку зі зміною умов виробничої діяльності та міжгалузевих співвідношень в оплаті праці, що не залежать від господарської діяльності перевізників.

У разі стабілізації економічних показників та відсутності різких стрибків вартості складових тарифу, дане рішення залишатиметься чинним для забезпечення стабільної роботи транспортної інфраструктури Білоцерківської міської територіальної громади.

8. Визначення показників результативності регуляторного акта

Для оцінки результативності дії регуляторного акта — рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» — будуть використані наступні кількісні та якісні показники:

1. Кількість суб'єктів господарювання, на які поширюється дія даного регуляторного акта;
2. Кількість діючих міських автобусних маршрутів загального користування, на яких запроваджується тариф;
3. Кількість одиниць рухомого складу, що залучені до перевезення пасажирів на маршрутах громади;
4. Кількість перевезених пасажирів;
5. Сума надходжень податків і зборів (ПДФО, ЄСВ, єдиний податок) до бюджету громади.

6. Кількість скарг/звернень громадян щодо якості надання послуг з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування;

7. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та громадян про основні положення регуляторного акта.

9. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта - рішення виконавчого комітету Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування Білоцерківської міської територіальної громади» - буде здійснюватися відділом транспорту та зв'язку Білоцерківської міської ради у терміни, визначені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності буде проведено до дня набрання чинності даного регуляторного акта.

Повторне відстеження - через рік з дня набрання чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності даного регуляторного акта.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися раз на кожні 3 (три) роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності даного акта буде здійснюватися статистичним методом.

**Начальник відділу транспорту та зв'язку
Білоцерківської міської ради**

Олена ШЕВЧЕНКО

ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)

***до проєкту регуляторного акта — проєкту рішення виконавчого комітету
Білоцерківської міської ради «Про встановлення тарифу на послуги з перевезення
пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування
Білоцерківської міської територіальної громади»***

1. Консультації з представниками малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів господарювання та детального переліку процедур, виконання яких необхідне для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 07 серпня 2026 року по 28 серпня 2026 року шляхом проведення робочих нарад.

№ п/п	Вид консультацій	Кількість учасників, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Робочі наради з питань встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування	8	Діючий тариф потребує перегляду з метою досягнення економічно обґрунтованого рівня.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва:

- кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1 (одиниця) (МПП «Діліжанс»).
- питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання: 25 % (1 із 4 перевізників).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	4 500,0	0	4 500,0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5	Інші процедури (витрати на ознайомлення з тарифами на платні послуги)	416,0	0	416,0
6	Разом, гривень	4 916,0	0	4 916,0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1	-	-
8	Сумарно, гривень	4 916,0	0	4 916,0
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування (згідно з попередніми прогнозними макроекономічними показниками, наданими Мінекономіки, мінімальний щомісячний розмір заробітної плати з 01.01.2026 року становить 8 647 грн та 52,0 грн у погодинному розмірі)				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	0	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання Витрати часу на розроблення та організацію внутрішніх для суб'єкта господарювання процедур впровадження вимог регулювання	1 300,0	0	1 300,0

11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0	0	0
13	Інші процедури (уточнити)	0	0	0
14	Разом, гривень	1 300,0	0	1 300,0
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1	-	-
16	Сумарно, гривень	1 300,0	0	1 300,0
	ЗАГАЛЬНІ СУМАРНІ ВИТРАТИ МАЛОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА (рядок 8 + рядок 16), гривень	6 216,0		6 216,0

Примітка: Витрати суб'єкта малого підприємництва є одноразовими і виникають лише у перший рік дії регуляторного акта (придбання нових інформаційних трафаретів/таблиць з тарифом, ознайомлення персоналу та організація виконання вимог). У 2–5 роки додаткові витрати суб'єкта малого підприємництва, пов'язані з дією цього рішення, відсутні.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється для Виконавчого комітету Білоцерківської міської ради (Відділ транспорту та зв'язку). Прямих додаткових видатків з місцевого бюджету не передбачено, розрахунок відображає вартість робочого часу штатного спеціаліста.

Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради

(назва державного органу)

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	10	52,0	1	1	520,0
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: камеральні та виїзні	20	52,0	1	1	1 040,0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	-	-	-	-	-

5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	-	-	-	-	-
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	10	52,0	1	1	520,0
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	-	-	-	-	-
Разом за рік	X	X	X	1	2 080,0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	1	10 400,00

Зведені бюджетні витрати:

<i>Порядковий номер</i>	<i>Назва державного органу</i>	<i>Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень</i>	<i>Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п'ять років, гривень</i>
1	Виконавчий комітет Білоцерківської міської ради	2 080,0	10 400,00

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання.

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	4 916,0	4 916,0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	1 300,0	1 300,0
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	6 216,0	6 216,0
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	2 080,0	10 400,00
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	8 296,0	16 616,00

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

На основі аналізу сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання, встановлено наступне:

1. Незначне навантаження: питома вартість адміністративного навантаження на суб'єкта малого підприємництва за перший рік є незначною у порівнянні з очікуваним економічним ефектом від встановлення економічно обґрунтованого тарифу.
2. Економічна вигода: прийняття даного регуляторного акта дозволить малому підприємству уникнути критичних збитків та забезпечити стабільне надання послуг з перевезення пасажирів, що є пріоритетом для громади.
3. Витрати на адміністрування з боку органів місцевого самоврядування здійснюються в межах функціональних обов'язків працівників і не потребують виділення додаткових коштів з бюджету.